

- wreszcie, strona skarżąca jest zdania, że badanie przeprowadzone przez Komisję w ramach wstępnego postępowania sprawdzającego było niewystarczające i niepełne.

(<sup>1</sup>) COM(2021) 8637 final i zob. ogłoszenie w Dz.U. 2021 C 511, s. 2.

### Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2022 r. – OM/Komisja

(Sprawa T-118/22)

(2022/C 191/41)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: OM (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 kwietnia 2021 r., zgodnie z którą skarżący nie został wybrany w ramach postępowania w sprawie naboru COM/2020/10396 i został poinformowany o powołaniu innego kandydata
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej jego zażalenie z dnia 25 listopada 2021 r., zarejestrowane w dniu 26 listopada 2021 r. pod sygnaturą Ares(2021)7297231;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia ogłoszenia o naborze COM/2020/10396 w zakresie, w jakim nie dokonano oceny umiejętności i zdolności skarżącego w odniesieniu do przewidzianej w ogłoszeniu siatki.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia porządku obrad podanego do wiadomości kandydatów w odniesieniu do tematów, na które miano im zadawać pytania podczas rozmowy kwalifikacyjnej, ponieważ skarżącemu nie zadano pytania dotyczącego głównej analizy, o której przygotowanie został poproszony, co również doprowadziło do naruszenia jego uzasadnionych oczekiwań.
3. Zarzut trzeci dotyczący nierównego traktowania w zakresie, w jakim pytania, które komisja rekrutacyjna przewidziała do zadania kandydatom, nie zostały mu zadane, a inne pytania, które mu zadano, nie odpowiadały tej wcześniej ustalonej liście. Skarżący podnosi w tym względzie, że nie daje to gwarancji, że zostały one przedstawione również innym kandydatom. Skarżący podnosi ponadto, że jego rozmowa trwała krócej niż oczekiwano, co mogło postawić go w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z innymi kandydatami, i że nie można wykluczyć, iż mógłby osiągnąć lepszy wynik, gdyby został wysłuchany w odniesieniu do wszystkich aspektów egzaminu ustnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący oczywiście błędnego i nieadekwatnego charakteru treści karty oceny w stosunku do odpowiedzi udzielonych przez skarżącego podczas rozmowy kwalifikacyjnej.
5. Zarzut piąty dotyczący braku współpracy ze strony Komisji i naruszenia obowiązku dobrej administracji.