

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação do Porto (Portugalia) w dniu 4 czerwca 2021 r. – ING Luxembourg SA / VX

(Sprawa C-346/21)

(2021/C 382/16)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Relação do Porto.

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację w drugiej instancji: ING Luxembourg SA.

Druga strona postępowania: VX.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 ⁽¹⁾ można interpretować w ten sposób, że w okolicznościach niniejszego postępowania należy uznać za ważne dokonane listem poleconym pozwanie spółki mającej siedzibę w innym państwie członkowskim bez posłużenia się formularzem znajdującym się w załączniku II do rozporządzenia nr 1393/2007?
- 2) Czy rozporządzenie (WE) nr 1393/2007 i zasady prawa Unii mogą być interpretowane w ten sposób, że sprzeciwiają się one stosowaniu postanowień ust. 2 art. 191 Código de Processo Civil (portugalskiego kodeksu cywilnego) w niniejszej sprawie, ponieważ przepis ten przewiduje, że podniesienie zarzutu nieważności powództwa powinno być dokonane w określonym terminie (lub [terminie], który został wyznaczony na udzielenie odpowiedzi)?

⁽¹⁾ Rozporządzenie nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych (doręczanie dokumentów) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 (Dz.U. 2007, L 324, s. 79).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 14 czerwca 2021 r. – R.T. / Hauptzollamt Hamburg

(Sprawa C-368/21)

(2021/C 382/17)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Hamburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: R.T.

Strona przeciwna: Hauptzollamt Hamburg

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 30 i 60 dyrektywy 2006/112/WE ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że miejsce do celów VAT importu zarejestrowanego w państwie trzecim środka transportu wprowadzanego na terytorium Unii z naruszeniem przepisów celnych znajduje się w państwie członkowskim, w którym nastąpiło naruszenie przepisów celnych a środek transportu był po raz pierwszy używany w Unii jako środek transportu, czy też w państwie członkowskim, w którym ten, kto dopuścił się naruszenia obowiązków celnych, ma swoje miejsce zamieszkania i użytkuje tam pojazd?

- 2) Na wypadek, gdyby miejsce importu znajdowało się w innym państwie członkowskim niż Niemcy: czy w przypadku gdy przepis prawa państwa członkowskiego stwierdza, że do VAT w przywozie ma odpowiednio zastosowanie art. 87 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 ⁽²⁾, stanowi to naruszenie dyrektywy 2006/112/WE, w szczególności jej art. 30 i 60?

(¹) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

(²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. 2013, L 269, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof (Austria) w dniu 17 czerwca 2021 r. – Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR

(Sprawa C-372/21)

(2021/C 382/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgerichtshof (Austria)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland

Urząd będący drugą stroną postępowania: Bildungsdirektion für Vorarlberg

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle art. 17 TFUE sytuacja, w której związek wyznaniowy – uznany i mający siedzibę w jednym państwie członkowskim Unii – ubiega się w innym państwie członkowskim o dofinansowanie dla szkoły prywatnej, którą uznaje za szkołę wyznaniową i która jest prowadzona w tym innym państwie członkowskim przez stowarzyszenie zarejestrowane zgodnie z prawem tego innego państwa członkowskiego, jest objęta zakresem stosowania prawa Unii, w szczególności art. 56 TFUE?

W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

- 2) Czy art. 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on uregulowaniu krajowemu, które ustanawia warunek przyznania dofinansowania dla prywatnych szkół wyznaniowych, zgodnie z którym wnioskodawca musi być uznany za kościół lub związek wyznaniowy zgodnie z prawem krajowym?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Mons (Belgia) w dniu 24 czerwca 2021 r. – Ryanair DAC / Happy Flights Srl, dawniej Happy Flights Sprl

(Sprawa C-386/21)

(2021/C 382/19)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Mons

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Ryanair DAC

Strona pozwana: Happy Flights Srl, dawniej Happy Flights Sprl