

3. Zarzut trzeci, dotyczy naruszenia art. 10 ust. 1 Traktatu w sprawie Karty Energetycznej.
  - Usunięcie AQUIND Interconnector z unijnej listy oraz brak wskazania jakichkolwiek powodów takiego usunięcia naruszają, wynikające z art. 10 ust. 1 Traktatu w sprawie Karty Energetycznej zobowiązania do zapewnienia stabilnych, równych i przejrzystych warunków oraz do sprawiedliwego i równego traktowania inwestycji.
4. Zarzut czwarty, dotyczy naruszenia prawa do dobrej administracji wynikającego z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
  - Z naruszeniem art. 41 Karty praw podstawowych usunięcie AQUIND Interconnector z unijnej listy nie zostało przeprowadzone w sposób bezstronny, a strona skarżąca nie mogła skorzystać z prawa do bycia wysłuchaną przed przyjęciem rozporządzenia delegowanego.
5. Zarzut piąty, dotyczy naruszenia zasady równego traktowania w prawie Unii.
  - Z naruszeniem zasady równego traktowania w prawie Unii, AQUIND Interconnector został potraktowany w odmienny i niesprawiedliwy sposób w stosunku do porównywalnych proponowanych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania (PWZ), bez żadnego obiektywnego uzasadnienia dla takiego nierównego traktowania.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności w prawie Unii.
  - Ponieważ AQUIND Interconnector był istniejącym PWZ w fazie rozwoju, zwykle jego usunięcie z unijnej listy, bez przeprowadzenia szczegółowego studium porównywalnych projektów i bez umożliwienia stronie skarżącej rozwiązania jakichkolwiek problemów jest nieproporcjonalne.
7. Zarzut siódmy, dotyczy naruszenia zasad prawa Unii w zakresie pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań.
  - Zaskarżony akt narusza uzasadnione oczekiwania strony skarżącej, że będzie ona miała prawo powoływać się na jej umieszczeniu na unijnej liście oraz że proces przygotowania unijnej listy projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania zostanie przeprowadzony zgodnie z celami i obowiązkami rozporządzenia TEN-E oraz innymi mającymi zastosowanie wymogami prawnymi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020 L 74, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 347/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wytycznych dotyczących transeuropejskiej infrastruktury energetycznej, uchylające decyzję nr 1364/2006/WE oraz zmieniające rozporządzenia (WE) nr 713/2009, (WE) nr 714/2009 i (WE) nr 715/2009 (Dz.U. 2013 L 115, s. 39).

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2020 r. – Nosio / EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)**

**(Sprawa T-300/20)**

(2020/C 247/39)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nosio SpA (Mezzocorona, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Tros del Beto, SLU (Marçà, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ACCUSÌ – zgłoszenie nr 16 014 921

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie R 871/2019-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- orzeczenie, że oznaczenia nie są do siebie podobne
- dopuszczenie spornego zgłoszenia do rejestracji.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2020 r. – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics i Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisja**

**(Sprawa T-301/20)**

(2020/C 247/40)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egipt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, lawyers)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/492 z dnia 1 kwietnia 2020 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Egiptu w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżących<sup>(1)</sup>
- obciążenie strony pozwanej kosztami.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zastosowana przez Komisję metoda ustalenia kosztów produkcji i marży Hengshi i SG&A w celu obliczenia skonstruowanej wartości normalnej Hengshi narusza art. 2 ust. 5, 3 6, 11, 12 oraz art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zastosowana przez Komisję metoda ustalenia marginesu podjęcia i zaniżania cen w stosunku do skarżących narusza art. 3 ust. 1, 2, 3, 6 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020, L 108, s. 1.