

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji,

alternatywnie,

— zmianę zaskarżonej decyzji, tak aby uznać obecnie, że domniemanie sporne towary i usługi objęte międzynarodową rejestracją znaku towarowego nie są sprzeczne z art. 7 ust. 1 lit. b) lub c),

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu i we wcześniejszych postępowaniach.

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) lub c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2020 r. – Talleres de Escoriaza / EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)**

**(Sprawa T-294/20)**

(2020/C 247/37)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci T. Müller i F. Togo)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Salto Systems, SL (Oiartzun, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy KAAS KEYS AS A SERVICE – unijny znak towarowy nr 14 899 439

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie R 1363/2019-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie obowiązku uzasadnienia;

— Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym;

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2020 r. – Aquind i in. / Komisja**

**(Sprawa T-295/20)**

(2020/C 247/38)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Aquind Ltd (Wallsend, Zjednoczone Królestwo), Aquind SAS (Rouen, Francja), Aquind Energy (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: S. Goldberg, Solicitor, adwokat E. White, C. Davis i J. Bille, Solicitors)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu, tj. rozporządzenia delegowanego, w zakresie w jakim usuwa on AQUIND Interconnector z unijnej listy;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności rozporządzenia delegowanego w całości; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

**Zarzuty i główne argumenty**

W skardze strona skarżąca wnosi do Trybunału o stwierdzenie nieważności rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2020/389 z dnia 31 października 2019 r. zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 347/2013 w odniesieniu do unijnej listy projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania (<sup>1</sup>).

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczy braku uzasadnienia decyzji o usunięciu AQUIND Interconnector z unijnej listy.
  - Z naruszeniem obowiązku uzasadnienia, rozporządzenie delegowane nie zawiera żadnego wyjaśnienia powodów usunięcia AQUIND Interconnector z unijnej listy, ani też nie odwołuje się do takowego uzasadnienia, a stronie skarżącej nie przedstawiono żadnego uzasadnienia tego usunięcia.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia wymogów formalnych i materialnych rozporządzenia (UE) nr 347/2013 (<sup>2</sup>) („rozporządzenie TEN-E”), a w szczególności jego art. 5 ust. 8.
  - Sporządzenie listy projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania dla celów rozporządzenia delegowanego nie było zgodne z wymogami rozporządzenia TEN-E.