

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 5 marca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof – Austria) – Pensionsversicherungsanstalt / CW

(Sprawa C-135/19) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Zabezpieczenie społeczne pracowników migrujących – Koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego – Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 – Artykuły 3 i 11 – Zagadnienia objęte rozporządzeniem – Świadczenia objęte zakresem stosowania tego rozporządzenia – Kwalifikacja – Świadczenie z tytułu choroby – Świadczenie z tytułu inwalidztwa – Świadczenie z tytułu bezrobocia – Osoba, która przestała być objęta systemem zabezpieczenia społecznego danego państwa członkowskiego po zaprzestaniu tam działalności zawodowej i po przeniesieniu miejsca zamieszkania do innego państwa członkowskiego – Wniosek o przyznanie świadczenia rehabilitacyjnego w byłym państwie członkowskim zamieszkania i zatrudnienia – Odmowa – Ustalenie ustawodawstwa mającego zastosowanie]

(2020/C 161/16)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Pensionsversicherungsanstalt

Druga strona postępowania: CW

Sentencja

- 1) Świadczenie takie jak zasiłek rehabilitacyjny rozpatrywany w postępowaniu głównym stanowi świadczenie z tytułu choroby w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 465/2012 z dnia 22 maja 2012 r.
- 2) Rozporządzenie nr 883/2004, zmienione rozporządzeniem nr 465/2012, należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ono na przeszkodzie sytuacji, w której osobie, która przestała być objęta systemem zabezpieczenia społecznego państwa członkowskiego pochodzenia po zaprzestaniu tam działalności zawodowej i przeniesieniu miejsca zamieszkania do innego państwa członkowskiego, gdzie pracowała i uzyskała większą część swoich okresów ubezpieczenia, właściwa instytucja państwa członkowskiego pochodzenia odmawia świadczenia takiego jak zasiłek rehabilitacyjny rozpatrywany w postępowaniu głównym, jeśli osoba ta podlega nie ustawodawstwu wspomnianego państwa pochodzenia, lecz ustawodawstwu państwa członkowskiego, w którym znajduje się jej miejsce zamieszkania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 172 z 20.5.2019.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 27 lutego 2020 r. – Komisja Europejska / Republika Grecka

(Sprawa C-298/19) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego – Dyrektywa 91/676/EWG – Ochrona wód przed zanieczyszczeniami azotanami pochodzenia rolniczego – Wyrok Trybunału stwierdzający uchybienie – Niewykonanie – Artykuł 260 ust. 2 TFUE – Kary pieniężne – Ryczałt)

(2020/C 161/17)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Grecka (przedstawiciele: E. Skandalou, pełnomocnik)

Sentencja

- 1) Nie podjąwszy do dnia, w którym upłynął termin wyznaczony w wezwaniu do usunięcia uchybienia wystosowanym przez Komisję Europejską, a mianowicie dnia 5 grudnia 2017 r., środków niezbędnych do wykonania wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., Komisja/Grecja (C-149/14, niepublikowany, EU:C:2015:264), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 260 ust. 1 TFUE.
- 2) Od Republiki Greckiej zasądza się zapłatę na rzecz Komisji Europejskiej ryczałtu w wysokości 3 500 000 EUR na wskazany przez nią rachunek.
- 3) Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 213 z 24.6.2019.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 6 listopada 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mureș – Rumunia) – MF/ BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl

(Sprawa C-75/19) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Dyrektywa 93/13/EWG – Umowy zawierane z konsumentami – Kredyt konsumencki – Postępowanie egzekucyjne – 15-dniowy termin od doręczenia powiadomienia o postępowaniu egzekucyjnym w celu stwierdzenia nieuczciwego charakteru warunku umownego]

(2020/C 161/18)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mureș

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca zażalenie i sprzeciw: MF

Druga strona postępowania: BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl

Sentencja

Dyrektywę Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, zgodnie z którym konsument, który zawarł umowę o kredyt z instytucją kredytową i przeciw któremu ten przedsiębiorca wszczął postępowanie egzekucyjne, po upływie 15-dniowego terminu od doręczenia pierwszych pism w tym postępowaniu nie może powołać się na istnienie nieuczciwych warunków w umowie o kredyt, aby wnieść sprzeciw wobec tego postępowania, nawet jeżeli na podstawie prawa krajowego temu konsumentowi przysługuje powództwo o stwierdzenie istnienia nieuczciwych warunków umownych, na którego wniesienie nie obowiązuje żaden termin, ale którego rozstrzygnięcie nie ma wpływu na wynik postępowania egzekucyjnego, które może obciążyć konsumenta przed rozstrzygnięciem powództwa o stwierdzenie istnienia nieuczciwych warunków umownych.

(¹) Dz.U. C 164 z 13.5.2019.